



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
04 мая 2018 года

Дело №А41-107538/17

Резолютивная часть объявлена 17 апреля 2018 года
Полный текст решения изготовлен 04 мая 2018 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Минаевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Москатовой Д.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО
"СВЕТЛАНА-К" к ООО "НАТУР КОСМЕТИКС"
о взыскании долга и неустойки
при участии в судебном заседании- согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ООО "СВЕТЛАНА-К" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "НАТУР КОСМЕТИКС" (далее – ответчик) о взыскании 77 605 руб. 33 коп. задолженности, 71 016 руб. 10 коп. пени, 5 459 руб. расходов по оплате государственной пошлины, 20 000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Определением суда от 27.12.2017 в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело было принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Вместе с тем судом установлено, что рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Определением суда от 22 февраля 2018 года суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в исковом заявлении, и настаивал на удовлетворении иска.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на иск.

Выслушав представителей сторон, оценив содержащиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд полагает, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование исковых требований истец указывает на то, что между ООО «Светлана-К» (далее - «Истец») и ООО "НАТУР КОСМЕТИКС" (Далее - «Ответчик») был заключен Договор транспортной экспедиции, путем оформления Заявки транспортной экспедиции, размещенном на сайте <http://www.svetlana-tk.ru>.

В соответствии с условиями вышеуказанного Договора Истец принял на себя обязательство организовать перевозку грузов Ответчика, а Ответчик оплатить оказанные Истцом услуги.

Согласно и. 1.1 Договора Истец обязуется за вознаграждение и за счет Ответчика выполнить или организовать выполнение услуг, связанных с перевозкой и организацией перевозок грузов в пределах РФ автомобильным, авиационным и железнодорожным транспортом: погрузка-разгрузка, упаковка, маркировка, хранение, сортировка, перевозка или отправление и получение груза от иных перевозчиков, экспедирование, диспетчерское сопровождение груза в пути.

Во исполнение Договора Истец выполнил свои обязательства по оказанию услуг, связанных с организацией перевозки грузов перед Ответчиком своевременно и в полном объеме, что подтверждается документами: Транспортными накладными, Товарно-транспортными накладными, Экспедиторскими расписками, согласно которых транспортно-экспедиционные услуги выполнены в срок. Заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не выразил.

На основании п. 4.3 Договора Ответчик оплачивает счет Истца за оказанные услуги в течение 3 (Трех) рабочих дней с момента получения счета по электронной почте.

По мнению истца, согласно Акта сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2017 г. по 23.11.2017 г. у Ответчика перед Истцом образовалась задолженность в размере 77605 руб. 33 коп..

Истцом в адрес ответчика была направлена досудебная претензия исх. № б/н от 13.11.2017 с требованием оплатить сумму задолженности в размере 77 605 руб. 33 коп., а также пени в размере 69116 руб. 93 коп..

Однако досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, в связи с чем ООО «Светлана»-К обратилось в Арбитражный суд Московской области с настоящим исковым заявлением.

Отношения между экспедитором и клиентом регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом "О транспортно-экспедиционной деятельности", Правилами транспортно-экспедиционной деятельности и договором транспортной экспедиции.

В силу части 1 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 2 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" от 30.06.2003 № 87-ФЗ Правилами транспортно-экспедиционной деятельности определяются:

“перечень” экспедиторских документов (документов, подтверждающих заключение договора транспортной экспедиции);

требования к качеству экспедиционных услуг;

порядок оказания экспедиционных услуг.

В соответствии с п. 5 Правил транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.09.2006 № 554 (далее Правила), экспедиторскими документами являются:

поручение экспедитору (определяет перечень и условия оказания экспедитором клиенту транспортно-экспедиционных услуг в рамках договора транспортной экспедиции);

экспедиторская расписка (подтверждает факт получения экспедитором для перевозки груза от клиента либо от указанного им грузоотправителя);

складская расписка (подтверждает факт принятия экспедитором у клиента груза на складское хранение).

Договор транспортной экспедиции б/н без числа, представленный ООО «Светлана-К» в материалы дела не может рассматриваться как заключенный, так как согласно п.6.2, данного Договора, последний вступает в силу с момента его подписания и действует до 31 декабря 2017 года, а в представленном Договоре отсутствуют как данные «Клиента», так и подписи сторон.

В исковом заявлении Истец ссылается на Генеральные условия оказания транспортно-экспедиционных услуг ООО «Светлана»-К (ГУ), указанные в Заявках клиента/экспедиторских расписках и в п. 2.1. формы Договора транспортной экспедиции, представленных им в материалы дела, как неотъемлемая часть договора транспортной экспедиции ООО «Светлана-К», согласно которым основными документами, доказывающими факт выполнения работ по транспортировке конкретной партии товара и остающимися в ООО «Светлана -К» являются:

1. поручение Экспедитору, заверенное подписью и печатью Клиента;
2. Экспедиторская расписка;
3. Транспортная накладная;
4. Сопроводительные документы на груз;
5. Доверенность на получение товара.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Согласно положениям статьи 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны подтверждаться определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Однако, исследовав материалы дела, судом установлено, что в деле отсутствуют предусмотренные Генеральными условиями и Договором обязательные экспедиторские документы.

Кроме того, судом установлено, что ответчик факт взаимоотношений по указанному истцом договору отрицает.

Из представленных суду документов следует, что в своих взаимоотношениях с истцом ответчик руководствовался условиями иного договора, чем указывает истец.

Так ответчик настаивает на том, что между сторонами 14.07.2015 был заключён договор транспортной экспедиции № 1357/СК-15.

Из представленного суду договора № 1357/СК-15 следует, что по нему обязанности экспедитора должно выполнять ООО «Светлана»-К, ОГРН 1025002032384.

Представитель истца пояснил, что данный договор был сторонами расторгнут путём направления соответствующего письма, в связи с невозможностью дальнейшего оказания услуг по данному договору.

Из представленных суду документов следует, что ООО «Светлана-К», ОГРН 1165053056497, дата регистрации 27.12.2016 г. и ООО «Светлана»-К, ОГРН 1025002302384, дата регистрации 02.03.1999 г. имеют одинаковое название. Небольшая разницы в написании кавычек не влияет на восприятие данных организаций как разных юридических лиц.

От имени обоих юридических лиц имеет право действовать одно и то же лицо – генеральный директор Карташов Геннадий Андреевич.

Учредителем ООО «Светлана-К», ОГРН 1165053056497, является Карташов Геннадий Андреевич, а ООО «Светлана»-К, ОГРН 1025002302384, учредителями являются Карташова Светлана Дмитриевна и Карташов Максим Геннадиевич.

Кроме того, фактически оба общества размещаются по одному и тому же адресу, работают одни и те же сотрудники и контактные телефоны менеджеров и юристов не менялись.

В связи с изложенным суд считает, что ООО «Светлана»-К и ООО «Светлана -К» фактически являются взаимозависимыми юридическими лицами, а у потребителя возникает мнение, что он общается к одним и тем же юридическим лицом.

Кроме того, на сайте, с которого производилась переписка между сторонами идентифицировать какое именно общество Светлана-К являлось стороной не представляется возможным, поскольку в наименовании общества никаких кавычек не указывается.

Сведений о том, кому именно принадлежит сайт, на котором размещен договор, на заключении которого настаивает истец, а так же с которого осуществлялась электронная переписка между сторонами, суду не представлено.

Кроме того, суд учитывает, что заявки клиента/экспедиторские расписки подписаны и заверены только подписями представителей истца.

Доказательств их направления ответчику либо согласования в представленном виде с ответчиком суду не представлено.

При таких обстоятельствах доводы о том, что между сторонами путём присоединения был заключён представленный истцом публичный договор, суд не может признать обоснованными.

Согласно п.1 ст.10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Суд считает действия истца фактически направлены на введение в заблуждение клиентов в связи с невозможностью надлежащей идентификации контрагентов, в том числе в части предъявления претензий во вопросу оказания услуг и передачи документации о доставке грузов.

На основании изложенного требования о взыскании задолженности удовлетворению не подлежат, как не подтвержденные материалами дела.

Поскольку факт наличия задолженности по представленному истцом договору не подтверждён, а размер неустойки сторонами в установленном порядке не согласован, данное требование так же не подлежат удовлетворению.

В силу ст.110 АПК РФ расходы на уплату госпошлины, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно ст.112 АПК РФ, вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Истцом при подаче иска платежным поручением № 1034 от 04.12.2017 г. уплачена государственная пошлина в сумме 5459 руб. 00 коп.

В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований расходы по уплате государственной пошлины остаются на истце.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.В. Минаева